

Ép-1260/2018

TERVPÁLYÁZATI ZÁRÓJELENTÉS

a Debrecen – Tócsóskert

Szentháromság görögkatolikus templom tervpályázatáról

eljárás fajtája: 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 33. § szerinti EGYSZERŰ



Debrecen, 2018. május 2.

TARTALOMJEGYZÉK:

1	TÁJÉKOZTATÓ ADATOK	3
1.1	A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA ÉS LEBONYOLÍTÓJA	3
1.2	TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA	3
1.3	A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA	3
1.4	A TERVPÁLYÁZAT FORMÁJA	3
1.5	A TERVPÁLYÁZATON VALÓ RÉSZVÉTEL FELTÉTELEI	3
1.6	A TERVPÁLYÁZATBÓL TÖRTÉNŐ KIZÁRÁS.....	4
1.7	A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK IDŐTÁBLÁZATA	5
1.8	A TERVPÁLYÁZATI DOKUMENTÁCIÓ ÁTVÉTELE	5
1.9	A HELYSZÍNI SZEMLE, A KIÍRÁSSAL KAPCSOLATOS KÉRDÉSEK ÉS EZEKRE ADOTT VÁLASZOK, A PÁLYÁZATI DOKUMENTÁCIÓ VÉGLEGESÍTÉSE	6
1.10	A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE	6
1.11	A PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSA.....	6
1.12	A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG MUNKÁJA	7
1.13	A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYHIRDETÉSE ÉS NYILVÁNOS ISMERTETÉSE	7
2	PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSE	8
2.1	ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK.....	8
2.2	A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE	8
2.3	AZ EGYES PÁLYAMŰVEK RÉSZLETES BÍRÁLATA	9
2.4	A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA ÉS DÍJAK ELOSZTÁSA	22
2.5	KÜLÖNVÉLEMÉNY	23
2.6	TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA TETT DÖNTÉS.....	23
2.7	ZÁRADÉK, ALÁÍRÁSOK.....	25

1 TÁJÉKOZTATÓ ADATOK

1.1 A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA ÉS LEBONYOLÍTÓJA

Hajdúdorogi Főegyházmegye
4025 Debrecen, Petőfi tér 8.

1.2 TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA

Debrecen-Tócsóskert lakótelepen jelenleg üres építési telken egy új görögkatolikus templom tervezése 150 fő befogadóképességgel.

1.3 A TERVPÁLYÁZAT CÉLJA

A tervpályázat célja Debrecen-Tócsóskertben, a Debrecen 15855/156 HRSZ ingatlanon építendő új görögkatolikus Szentháromság templom építészeti koncepciójának és tervezőjének kiválasztása.

1.4 A TERVPÁLYÁZAT FORMÁJA

A tervpályázati eljárás formája: EGYSZERŰ TERVPÁLYÁZAT (titkos)

A tervpályázat lebonyolítása a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.), a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015.(X.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet), valamint a jelen tervpályázati kiírás előírásai szerint történik.

1.5 A TERVPÁLYÁZATON VALÓ RÉSZVÉTEL FELTÉTELEI

Pályázó személye

A tervpályázat résztvevője – pályázó – (azaz a pályamű szerzője) az a természetes személy vagy jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet lehet, aki, illetve amely:

- a) a Korm. Rend. 17.§(1) bekezdés alapján, a pályázó az a természetes vagy jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, aki, illetve amely jelen tervpályázati kiírásban meghirdetett feladat elkészítésére vállalkozik, vagy akit, illetve amelyet erre felkértek,
- b) a Korm. Rend 17.§ (2) bekezdés alapján, azzal, hogy pályázatát benyújtotta, a tervpályázati kiírás feltételeit magára nézve kötelezőnek elfogadta,
- c) akivel, amellyel szemben a Korm. rendelet 17. § (3) és 18.§ (3) bekezdése szerinti kizáró okok egyike sem áll fenn,
- d) akivel, vagy amellyel szemben a Korm. Rend 18.§ (4) bekezdés a-c) pontjában szereplő kizáró okok nem állnak fenn, azaz:
 - a bírálóbizottság résztvevőjének a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § 2. pontja szerint nem a hozzátartozója,
 - a bírálóbizottság résztvevőjével együtt azonos gazdálkodó szervezettel nem áll munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban, illetve azonos gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel nem rendelkezik,

-
- a bírálóbizottság résztvevőjével egy éven belül közösen pályaművet nem nyújtott be,
 - e) amely gazdálkodó szervezettel szemben a Korm. Rend 18.§ (5) bekezdés a-b) pontjaiban szereplő kizáró okok nem állnak fenn, azaz:
 - a gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja vagy a gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkező tagja, illetve ezeknek a hozzátartozója nem a bírálóbizottság résztvevője,
 - a gazdálkodó szervezettel a bírálóbizottság bármely résztvevője nem áll munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban,
 - f) aki, vagy amely a pályázat szerzőit – a pályázathoz csatolt lezárt borítékban – név szerint megnevezte, és a megnevezett szerző(k) a pályázat tervezési feladatának elvégzésére a hatályos jogszabályok – különösen, de nem kizárólagosan a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási kérdésekről – szerint jogosult a pályázat eredményhirdetésekor,
 - g) aki, vagy amely a pályázat szerzőit **legalább É tervezési jogosultsággal** rendelkeznek (korlátozás nélküli építész tervező).

A tervpályázaton azon tervezők vehetnek részt, akik a Magyar Építész Kamara honlapján lévő hivatalos Névjegyzéken (www.mekon.hu) szerepelnek, vagy – külföldi illetőségű tervezők esetén – a székhelyük szerinti európai uniós tagállamban, vagy olyan harmadik tagállamban, amely számára nemzeti elbánást kell nyújtani, tervezői jogosultsággal rendelkeznek.

Akinek tervezői jogosultsága a pályázat eredményhirdetésekor a Magyar Építész Kamara honlapján lévő hivatalos Névjegyzékében (www.mekon.hu) nem szerepel, köteles azt a kiíró kérésére 3 munkanapon belül igazolni.

Pályázó társszerzője

A tervpályázat résztvevőjének (szerzőjének) társtervezője, munkatársa az lehet, akivel szemben a Korm. Rend 18.§(4) szerinti kizáró okok egyike sem áll fenn. A társszerzők és a szerzők munkatársai (a vonatkozó etikai normák betartásával) több pályázatban is közreműködhetnek.

Pályázó által benyújtható pályaművek száma

A tervpályázaton a pályázó csak egy pályaművel vehet részt.

1.6 A TERVPÁLYÁZATBÓL TÖRTÉNŐ KIZÁRÁS

Pályázat bontása előtt

A bírálóbizottság

- a) a tervpályázatból azonnal kizárja a benyújtási határidő után érkezett küldeményt,
- b) kizárja a pályázati dokumentációban meghatározott kötelező tartalmi követelményeket nem teljesítő pályamunkát,
- c) kizárja a titkosságot sértő pályázatot,
- d) kizárja a „résztvételi feltételek”-et nem teljesítő pályázókat,
- e) kizárhatja a bírálatból a formai követelményeket nem teljesítő, illetve hiányos pályaműveket.

Pályázat bontása után

Amennyiben a kizárás okai:

- a) a zárójelentés elfogadása után, csak a lezárt borítékok felbontásakor bizonyosodnak be, az érintett pályaművet a tervpályázatból utólag ki kell zárni. A kizárás a korábban megállapított rangsorolást és díjakat nem befolyásolja, a kizárt pályázó díja nem kerül kiadásra.
- b) amennyiben a bírálóbizottság utolsó plenáris ülését követő két hónapon belül bizonyosodik be a „részvételi feltételek” teljesítésének elmaradása, úgy a kiíró a szabálytalan pályázó eredményét semmisnek tekinti, és ilyen esetben a pályázati díj, illetve megvétel a kiírónak visszajár.

Titkosság

A pályázóknak a pályaművük elkészítése során biztosítaniuk kell, hogy semmilyen titkosságot sértő, beazonosíthatóságra alkalmas jelölés, utalás ne legyen munkájukban.

A pályaműben semmilyen titkosságot sértő felirat, jel, név, cégnév, beazonosíthatóságot elősegítő elem nem lehet. A pályaművet tartalmazó csomagot, az egyes munkarészeket névaláírással, jeligével, a szerzőkre utaló emblémával, jellel ellátni, vagy egyéb, a titkosságot sértő módon megjelölni nem szabad. A pályamű semmilyen, a szerzők vagy azok munkahelyére vonatkozó utalást sem tartalmazhat. A titkossági szabályokat megszegő pályaművet a bírálóbizottság az értékelésből kizárja.

1.7 A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK IDŐTÁBLÁZATA

- | | |
|--|-------------------------|
| a) Tervpályázat meghirdetése, elérésének, átvétel kezdete | 2018. február 16. |
| b) Helyszíni szemle időpontja | 2018. február 28. 14:00 |
| c) Kérdések feltevésének határideje | 2018. március 1. |
| d) Kérdésekre adott válaszok határideje | 2018. március 9. |
| e) Pályaművek benyújtásának, BEÉRKEZÉSÉNEK határideje | 2018. április 6. 12:00 |
| f) A tervpályázat eredményének kihirdetése és bemutatása | 2018. május 4. 10:00 |

A tervpályázatot követően a kiíró az első helyezett tervpályázat szerzőivel szemben megbízási kötelezettség, a pályázót vállalási kötelezettség terheli.

1.8 A TERVPÁLYÁZATI DOKUMENTÁCIÓ ÁTVÉTELE

A tervpályázati dokumentáció ingyenesen, kizárólag elektronikusan letölthető a kiíró honlapjáról: <http://hd.gorogkatolikus.hu/szentharomsag-templom-tervpalyazat>

A letöltött dokumentumok kizárólag a jelen tervpályázati eljárás során beadandó pályamű készítésére, és kizárólag az eljárás során használhatók fel. Az Ajánlatkérő a dokumentáció egyéb célra történő felhasználását kifejezetten megtiltja.

A tervpályázaton való részvételhez nem szükséges előzetes regisztráció, jelentkezés, elegendő a pályamű kiírásnak megfelelő benyújtása a megadott határidőig.

1.9 A HELYSZÍNI SZEMLE, A KIÍRÁSSAL KAPCSOLATOS KÉRDÉSEK ÉS EZEKRE ADOTT VÁLASZOK, A PÁLYÁZATI DOKUMENTÁCIÓ VÉGLEGESÍTÉSE

Helyszíni szemle

A Kiíró 2018. február 28. 14:00 órakor a tervezésre kijelölt ingatlanon helyszíni szemlét tartott. A szemlén az érdeklődők a helyszínt megtekinthették.

Kérdések

A pályázók a kiírással és a pályázattal kapcsolatban 2018. március 1-ig a fomernok@hd.gorogkatolikus.hu e-mail címen tehettek fel kérdéseket. Határidőig összesen 27 kérdés érkezett.

Válaszok

A Kiíró 2018. március 9-én a válaszokat a honlapján közzétette.

A dokumentáció véglegesítése

A Kiíró 2018. március 9-én, kérdések megválaszolásával egyszerre a véglegesített dokumentációt közzétette a honlapján.

1.10 A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE

Elnök:

- **Kocsis Fülöp** metropolita, Hajdúdorogi Főegyházmegye

Társelnök:

- **Dobos Péter Imre** építészmérnök, Hajdúdorogi Főegyházmegye

Tagok:

- **Benczúr László** építészmérnök, a Magyar Építész Kamara küldöttje
- **China Tibor** építészmérnök, Debrecen Megyei Jogú Város küldöttje
- **Terdik János** parókus, Debrecen-Tócsókerti Szervezőlelkészség

Póttag:

- **Nyirán János** fődiakónus, Hajdúdorogi Főegyházmegye

Szavazásra nem jogosult szakértők:

- dr. **Terdik Szilveszter** szakértő, Görögkatolikus Metropólia
- **Nyirán János** szakértő, Hajdúdorogi Főegyházmegye

A bírálóbizottság összetételét a kiíró a vonatkozó jogszabályok előírásait betartva határozta meg.

A bírálóbizottság munkáját segítő személyek:

- **Hajós Bence** főmérnök, Hajdúdorogi Főegyházmegye
- **Perge György** szakmai titkár, Hajdúdorogi Főegyházmegye

1.11 A PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSA

A pályázat benyújtásának, beérkezésének határideje: **2018. április 6. 12:00** volt.

Felhívtuk minden pályázó figyelmét, hogy a benyújtás határideje a Korm. Rend. szerint a pályamű kiíróhoz való beérkezését jelenti, így határidőn túli benyújtásnak minősül az, ha a pályaművet határidő előtt adták fel postára, de határidő után kerül csak kézbesítésre!

A pályázat benyújtása postai vagy futárszolgálati módon volt lehetséges. A pályaművet és benne az adatlapot tartalmazó lezárt borítékot postai küldeményként, vagy futárszolgálattal kellett anonim regisztrált küldeményként a megadott címre feladni.

A benyújtási határidőre összesen 42 pályamű érkezett.

A benyújtási határidő után érkezett egy óra késéssel egy pályamű, melyet a bírálóbizottság a rendelet és a felhívás előírásainak megfelelően érvénytelennek nyilvánított. A késve érkezett érvénytelen pályamű azonosítója: CS00289 1641353.

1.12 A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG MUNKÁJA

A bírálóbizottság a vonatkozó jogszabályok, az elnök által előterjesztett és a tagok által jóváhagyott munkaterv szerint végezte munkáját. A bírálóbizottság döntéseit többségi szavazással hozta, munkájáról a főmérnök és a szakmai titkár folyamatos jegyzőkönyvet vezetett. A bírálóbizottság munkája nem volt nyilvános.

A bírálóbizottság rendes ülést tartott két alkalommal, 2018. április 6-án és április 23-án a Kiíró székhelyén.

A bírálóbizottság döntése végleges, a döntés ellen fellebbezni nem lehet.

1.13 A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYHIRDETÉSE ÉS NYILVÁNOS ISMERTETÉSE

A bírálóbizottság döntése alapján a kiíró 2018. május 4-én 10:00-kor a pályázat eredményét kihirdeti, és a pályázati díjakat, illetve a megvételeket a díjazott művek szerzőinek (vagy azok meghatalmazottjainak) legkésőbb az eredményhirdetést követő harminc napon belül kifizeti.

A nyilvános eredményhirdetés és bemutató helye: Hajdúdorogi Főegyházmegye 4025 Debrecen, Petőfi tér 8.

A kiíró lehetővé teszi és törekszik, hogy a pályázat eredménye megjelenjen a médiában.

A pályázat zárójelentését a kiíró honlapján közzéteszi. Valamint dokumentáltan minden pályázónak átadja.

A pályázó a pályaterv műleírásának végén közölt nyilatkozatban a terv bemutatását megtilthatta. Ezzel a lehetőséggel egy pályázó élt (33. ssz. pályamű).

A kiíró a díjazott és megvett terveket, valamint a nem díjazott és meg nem vett terveket az eredményhirdetés után, amennyiben ezt a pályázó nem tiltotta meg, a nyilvánosságnak bemutatja, valamint a terveket elektronikus formában archiválja.

Az eredmény nyilvános kihirdetéséhez kapcsolódóan a pályaműveket a kiíró székhelyén kiállítja, s biztosítja azok megtekintését az érdeklődők részére május 25-ig (munkanapokon 9 és 15 óra között május 10. és 21. kivételével).

2 PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSE

2.1 ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK

A pályaművek értékelése során a Bírálóbizottság az alábbi bírálati szempontok szerint értékeli a pályaműveket és dönt a rangsorolásról (az alábbi felsorolás nem azonos a bírálati szempontok fontossági sorrendjével):

Liturgikus szempontrendszer – kötelező követelmények

- a templom alkalmas-e a görögkatolikus szertartások végzésére
- a templom körüljárható-e

Tervi szempontrendszer

- kidolgozottság, részletezettség
- közérthetőség, tervpályázati kiírás szerinti megítélhetőség
- kiírásnak való megfelelés

Építészeti és környezetrendezési szempontrendszer

- görögkatolikus karakter és identitás kialakítása
- funkcionális igények teljes körű kielégítése
- magas szintű építészeti minőség
- környezethez való kapcsolódás
- városképi szempontok érvényesülése
- térszervezés és közlekedési útvonalak összhangja
- kifejezetten előnyt jelent a görögkatolikus jelleg építészeti megjelenítése (például kupola alkalmazása akár belső tér képzésében, akár külső tömegalakításban, avagy más módon)
- kifejezetten előnyt jelent a templom keletelése (keletelésnek megfelel a keleti iránytól legfeljebb 25 fok eltérés is)
- előnyt jelent, ha a templom tűzvédelmi szempontból alacsony kockázatú besorolásba tartozik – erre vonatkozóan, az értékeléshez a műszaki leírásban lehet nyilatkozatot adni

Megvalósíthatósági szempontrendszer

- reális költségű, megvalósítható műszaki megoldások alkalmazása
- későbbi esetleges ütemekhez történő kapcsolódás biztosítása
- kedvező anyaghasználatú, energiatudatos szerkezetek használata
- alacsony üzemeltetési költségű, fenntartható megoldások alkalmazása

A bíráló bizottság a pályaművek sorrendjének megállapítása során a fenti szempontokat összességében érvényesíti, de fenntartja magának a jogot, hogy a bírálati eljárás során új aspektusokat is beemeljen a bírálati szempontok közé.

2.2 A TERVPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

A tervpályázatra a bírálóbizottság előzetes várakozását messze meghaladva igen sok, összesen 42 pályamű érkezett be. Ennek részben oka lehet, hogy a meghirdetett egyszerű tervpályázatra szabadon lehetett jelentkezni, ami különösen templomtervezés esetében

nem jellemző. Másrészt oka lehetett a tervpályázat egyszerű jellege is, azaz a kiíró igyekezett a felhívásban a benyújtandó pályamű részletességét szerényebben megfogalmazni, elősegítve a könnyebb indulást a pályázaton.

A beérkezett pályaművek igen sokfélék kidolgozottságukban, építészeti megfogalmazásukban.

Noha a felhívásban és annak mellékletében a kiíró igyekezett minél több támpontot adni a tervezőknek a görögkatolikus egyházunk bizánci hagyományainak megismeréséhez, sajnos számos pályamű liturgikus szempontból önmagát kirekesztette a versenyből. Számos terv esetében a bizánci hagyományokban és különösen is a liturgikus előírásokban – kötöttségekben való kis elmélyülés azonnal lényegesen jobb pályaművet eredményezhetett volna.

Összességében a bírálóbizottság a tervpályázatot eredményesnek tartotta, a sokféle pályamű az összképet színesítette, gazdagította.

2.3 AZ EGYES PÁLYAMŰVEK RÉSZLETES BÍRÁLATA

1. ssz. pályamű bírálata BE241662018HU

Az ingatlan keleti végébe helyezi a templomot, a Derék utca felől, elé téve a közösségi házat és a parkolót is. Az elhelyezett épületek egyszerű téglatestetek, puritán megjelenéssel, szakrális jellegére a homlokzat keresztmötívuma utal. Az ingatlant alacsony betonkerítéssel övezi, melyet mind a négy égtájból egy-egy bejárattal lát el. Ami egyszerre zárttá tesz, de a környezettel való kapcsolódását is biztosítja. A tömegformálás illeszkedik a lakótelepi környezethez, azonban méretét tekintve szerény marad. Szerencsés a Derék utca csomópontból sugárirányba kialakított rávezetés, járda, a templom főbejáratához. A templomhajó kör alaprajzú, melynek keleti bővítményében helyezi el a szentély helyiség hármását. A templomtér belső természetes megvilágítását szolgálja egyrészt a főbejárat fölötti áttört homlokzat, de a szentély tető felülvilágítója a legfényesebbé teszi a szentélyteret. Hiányzik az ikonosztázion megfogalmazása, így a kissé aszimmetrikus templom belső tér kidolgozatlan marad. A templomkertre nem adott különösebb építészeti megoldást a gazdag, burkolt gyülekezőtéren kívül. A templom liturgikus körbejárhatósága biztosított, de a körmeneti tér rendkívül kicsiny, az ingatlan keleti végébe való beszorítás miatt.

2. ssz. pályamű bírálata BE230365305HU

Az ingatlan nyugati végében önálló templomban kertbe helyezett centrális templomépület évszázados minták alapján készült. Az ingatlan nyugati részébe önálló kertrészbe helyezve közösségi ház a parkolóval. Mivel a parkolósor az ingatlant tengelyében kettéosztja, a közösségi ház megközelítése méltatlan. A bazilikális, kettős bevilágítóssal képzett kupolás templom formavilága, ablakai egy lényegesen nagyobb templom kicsinyített másaként hat. A templom tömegéhez nem illeszkedik az ingatlan sarkába elhelyezett harangtornyocska. A főbejárat kapuját övező két bástyaszerű növénytartó megjelenése kiforratlan. A templom alaprajza liturgikus szempontból megfelelő. Az előtérbe oldalról

bevezetett akadálymentes bejárat kedvezőtlen. A templomkert a liturgikus körmenetek végzésére megfelelő. A templom telepítése szabályos kertelhelyezése, keletelése jó. Külső megjelenése tradicionális, hagyománykövető, bizánci templomépítéssel való kapcsolódása erőteljes.

A bíráló bizottság egyhangú döntéssel a pályaművet rangsorolás nélküli **harmadik díjban részesíti**.

3. ssz. pályamű bírálata BE241337172HU

A templom és közösségi ház egy tömeget képez, a déli ingatlanhatárra illesztve. Az épületegyüttes külső megjelenése a közösségi funkciót mutatja, azonban szakrális jellege a homlokzatra helyezett keresztben merül ki. A két épület szerkesztett arányrendszere végiggondolt rendet mutat, de mindenképpen kedvezőtlen, hogy a teljes templomkert az épület északi oldalára került. Mivel a templom az ingatlanhatárra ki van tolva, ezért a körüljárhatósága a közterületi sétányon lehetséges. Körmenetek végzéséhez a templom mögötti szabad sáv aránytalanul kicsi. A templombelső alaprajzi elrendezése nem tükrözi a bizánci liturgikus tér-használatot: aránytalanul a hajó közepébe nyúló ambon, ikonosztázióval háttal elhelyezett székek. Így liturgikusan nem az oltár a templom központja. Az áttört hajófalak és a centrális kupola körbe egy egységes, intenzív, természetes megvilágosítást biztosít, ennek rendszerébe a szentély nem kapott semmilyen kiemelt helyet.

4. ssz. pályamű bírálata BE230757995HU

Az ingatlan nyugati szélesebb részének centrumában elhelyezett templomépület mögött található a közösségi ház, és a mögött a szükséges parkoló. Az ingatlanhatárt zárt kerítéssel övezi. A karéjos, kupolás templomépület ablaktalan. Természetes fény nincs a templombelsőben. A diakonikon – belső szentély – protézisz egy közös tér, ami önmagában még nem kerülendő, azonban ennek közvetlen külső ajtós megközelítése a legszentebb belső liturgikus tér sérelmét okozza. A hajó cikkelyes körülhatárolása különösen az ikonosztázió két oldalán, zavaró. A belső látványtervben a kupolára ábrázolt díszítőfestés utalás jó, de az ikonosztázió megfogalmazása aliturgikus. A közösségi ház tömegformálása nem kapcsolódik a templomhoz, szabálytalan alaprajza nem indokolt.

5. ssz. pályamű bírálata BE240712044HU

Az ingatlan nyugati harmadába helyezi el a templomot, közösségi házat, a kettő között kis, belső kerttel. Az ingatlannak keleti részét meghagyja nyitott parknak, a környezettől való mindenféle szeparálás nélkül. Hibás a pályamű parkolóelhelyezése a gyalogos sétány felől, ami nem gépkocsi közlekedésre szolgál. A templomba nyugat felől árkádsor mögé rejtett bejáraton lehet bejutni a belső kerten keresztül, észak felől. A bizánci liturgikus hagyományban a templom északi megközelítése igen kedvezőtlen, a telek adottságai ezt itt nem indokolják. A bejárat rejtett, megtört megközelítése, a külső körmenetek végzését és a templomajtóhoz rendelt liturgikus események végzését rendkívül rontja. A templom körmeneti körbejárhatósága is fogyatékos. A templom belső terében a hajója hangsúlyos,

centrális kialakítása nem illeszkedik a belső szentély irányában szükséges tengelyes orientációhoz.

6. ssz. pályamű bírálata BE230789636HU

A templom, közösségi épület és parkoló ingatlanon belüli elhelyezési rendje a 4. számú pályaműhöz hasonló, azonban a tervező biztosította a közösségi épület bővítésének lehetőségét is. A templom tömege lényegében ablaktalan, csak a felülvilágítón keresztül kap indirekt fényt a hajó, illetve direkt fényt az oltár. Szerencsétlen a homlokzat rózsaszín színezése. A különböző átmérőjű körökből épített alaprajz és a hozzárendelt geometriai szimbolika erőltetett. A templom jól körüljárható, körmenetek végzésére megfelel. Az épületegyüttes a környezetétől nincs sem vizuálisan, sem funkcionálisan elválasztva, így nincsen intim templomkert, a tervezett épület a panelházakkal azonosan úsztatott elhelyezésű.

7. ssz. pályamű bírálata BE241501996HU

Az ingatlanon belül körítőfallyal övezett templomkertben áll a centrálisan elhelyezett templom, a körítőfalhoz illesztett két kisebb egységre osztott közösségi terem és iroda. A templom tömegformálása, építészeti megfogalmazása a barcelonai Sagrada Famíliaival rokon. Ennek megfelelően lágy, organikus vonalazású a teljes templomtömeg. A rendkívül markáns megjelenés nincs arányban az összességében mégiscsak kis templommérettel. A belső arányrendszere ennek megfelelően mind horizontálisan, mind vertikálisan hibás. Mind a műszaki leírás, mind a tervlapok imádság szövegekkel keretezettek.

8. ssz. pályamű bírálata BE241253883HU

Az ingatlan közepébe, belső udvarral, kerítőfallyal, árkáddal képzett egységet alkot a templom, közösségi ház és torony. A templombelső alaprajzi elrendezése liturgikusan megfelelő. A sekrestye és az előkészületi hely kötelező elhelyezési oldalát a tervező felcserélte. A templom körmeneti szempontból körüljárható, az északi körmeneti tér szűk. A templomhajó belseje fényes, jól megvilágított, a szentély azonban teljesen sötét. A homlokzatok külső megfogalmazása elnagyolt. Dicséretes a szép kézi rajz.

9. ssz. pályamű bírálata BE241026881HU

A teljes ingatlan területét körülölelő falrendszeren belül a tervező a templomon és közösségi házon kívül parókia épületét is megtervezte. A közösségi ház egyszerű nyeregtetős teteje jelentősen takarja a neoromán elemekkel gazdagon díszített templomot.

Maga a templom teljes építészeti megfogalmazása minimális méretcsökkentéstől eltekintve a jelenleg épülő budaörsi görögkatolikus templommal teljesen azonos, még geometriai méreteiben is. Ebből kifolyólag a tervből látható, hogy a tervező kiviteli terv szinten már kidolgozott templomtervvel pályázik. A közösségi épület, a templom és a parókia árkádsorral való egymáshoz fűzése ötletes, de a templom körüljárhatóságát sérti. A templom és közösségi ház reális megvalósítási költsége többszörösen meghaladja a tervpályázatban előírt értéket.

A tervező pályaművében kihasználta a tervlapok egymáshoz sorolhatóságát: hat tervlapot összeillesztve mintegy 120x60 centiméteres egyesített tervlapon kézi, színes, egymásra vetített rostiron rajzot készített, – így kétség kívül – a pályamű megjelenése nemcsak különleges, hanem egyedi is.

10. ssz. pályamű bírálata BE231070925HU

A telek nyugati végében elhelyezett teljesen kör alaprajzú templom a hozzá kapcsolt harangtoronnyal észak-nyugati megközelítésű. A templom tömege külső homlokzatképzése letisztult formavilággal és anyaghasználattal dolgozik. A főbejárat szélfogóval kapcsolódik az előcsarnokhoz, amely ezáltal ki van billentve a templom tengelyéből. A teljes kör alaprajzba a bizánci liturgia tereinek elhelyezése nehéz kiindulást adott a tervezőnek, amelyet csak részben sikerült kezelnie.

A közösségi ház és templom közötti kertet a terv belülről feltárt parkolóval szegélyezi. Szerencsétlen a gépkocsiforgalom és gyalogosforgalom összekeverése azonos térburkolaton. A terv nem adott választ a templomkert lehetséges megfogalmazására.

11. ssz. pályamű bírálata BE241402083HU

Az ingatlan közepére helyezett templomtömeg markáns, vertikális tömegképzésű, ehhez kapcsolódik a dél-nyugati sarokba tervezett harangtorony, kapuépítmény, illetve észak-keleti sarokba helyezett közösségi ház. A templom körüljárhatóságát jól biztosította a tervező. A szükséges parkolókat a tervező a nyugati határra helyezi az ingatlan vizuálisan legértékesebb részére. Észak felől a meglévő parkolót urnafallal szeparálja, ami hozzájárul a templomkert határozott megformálásához. A templomhajó 12 méter magas alaptömegére helyezett 10 méteres egyenlőszárú kereszt bevilágító felépítmény markáns megjelenést ad, azonban a látszókupolán való fénybevezetés további kidolgozásra szorul. A diakonikon–belső szentély–protézisz egymáshoz való kapcsolódása teljesen rossz, liturgikus mozgásokhoz alkalmatlan.

12. ssz. pályamű bírálata BE241040234HU

A templom és az elé helyezett közösségi ház tömegformálása kubusokból építkezik, túlkombinált. A külső forma megjelenésében lévő kis szögtörések, beharapások öncélúnak tűnnek. A templomkert elrendezése egyszerre nyitott is a környezete felé, de ugyanakkor a szükséges mértékig szeparált. A templom körüljárhatósága jól biztosított. A templomkert egységét megtöri a keleti végében lévő parkoló. A pályamű nem tartalmazza az előírt tíz parkolóhelyet. A diakonikon–belső szentély–protézisz és ezek bejárata rossz, liturgikus mozgásokhoz alkalmatlan. A külső szentély elhelyezése a protézisz és diakonikon mögött van, hibásan.

13. ssz. pályamű bírálata BE241253945HU

A terek középső részén elhelyezett intim kert közepén található a körüljárható nyolcszögletű templom. A kertet keletről határolja a közösségi ház, amely ezáltal nem konkurál a templom tömegével. A szükséges parkolókat a pályamű a nyugati

ingatlanhatárra helyezi, de azokat a kerttől és a főbejárattól jól szeparálja. A telek keleti részét a tervező érintetlenül hagyja.

A szabályos nyolcszög alaprajzú templom megközelítését, bejáratát, déli oldalon találjuk. Az erőteljesen centrális templomtérben a bizánci liturgia szentélyképzése nehéz kiindulópontot adott. Liturgikus hagyományokhoz szerencsésebb a templomtengelyében, vagy annak közvetlen közelében elhelyezett bejárat. A látszó rétegelt, ragasztott tetőszerkezet a kívánatos ikonográfia program megfestésére csak korlátozottan alkalmas.

14. ssz. pályamű bírálata BE241474964HU

Az ingatlan nyugati végébe zárt épületegyüttesbe található a keletelt templom, és közösségi ház. A kompakt tömegalakítás illeszkedik a lakótelepi környezetbe. Templomtérből való abszolút kifelé (oldalra) irányuló vizuális kapcsolatot ad a kétoldali földig érő mobil ablaksor, ami kifejezetten kerülendő liturgikusan. Emellett a belső tér a liturgikusan szükséges díszítőfestésre alkalmatlan, alig van festhető felület a rengeteg üveg és áttört, lyuggatott felület miatt.

Körmenethez a fedett-nyitott terek rendszere a liturgikus mozgásokhoz elégtelen (pl. evangéliumok olvasása), teljes beépített tömb külső kerülése az északi oldali szomszédos parkoló miatt nem lehetséges. A perforált, fénybeeresztő kupola megvalósítása, kivitelezése problematikus.

15. ssz. pályamű bírálata BE241034463HU

A telek közepére helyezett templom tömege egyszerű téglatest, a hajó fölött kupolával. A homlokzati megjelenést igényessé teszi a körbevezetett árkádsor, mint egy átmeneti teret képezve, valamint a kannelurázott klinkertégla burkolat. A templom előtti gyülekezés, liturgikus események szempontjából nem szerencsés a hajó tengelyébe tervezett esővízgyűjtő medence. Az ingatlan vizuálisan legértékesebb nyugati részén található a parkoló. A templombelső liturgikus szempontból megfelelő, azonban a helyiségkapcsolatok vonatkozásában a tervező a diakonikont és protézisz felcserélte. A templombelső kialakítás barlangszerű, a hajó teljesen ablaktalan, míg a szentély a hatalmas felülvilágító ablaknak köszönhetően rendkívül fényes. A természetes fény kezelése különleges belső teret képez, amely liturgikusan kihangsúlyozza az oltárt. A közösségi ház esetében kedvezőtlennek tartjuk az északi oldalra helyezett tornácos bejáratot.

16. ssz. pályamű bírálata BE230789640HU

A telek nyugati végébe hangsúlyos kör alaprajzú templom található, sugárirányú külső megközelítéssel. Az ingatlan keleti részét leválasztja a közösségi épület két része, ezen épületek mögé rejtve a szükséges parkolókat. A templom hengerszerű építménye réteges. A berlini lutheránus Kapelle der Versöhnung-gal rokon. A homlokzatot képező, áttört héjazat mögött áll a masszív templomépület. Azonban a kettő közötti átmeneti tér bejárat pontját a tervező keletre helyezi, a szentély mögé ezzel teljes félköríves sétára kényszerítve a templomba igyekvőket. A koncentrikus kör alaprajzi rendszer és a bizánci liturgia

térszervezése itt is ellentmondásokat eredményezett. Így a protézisz a liturgikus mozgásokhoz nem megfelelő, annak helyiségkapcsolódása is hibás.

17. ssz. pályamű bírálata BE231137171HU

Az ingatlan középpontjába helyezett templom nyugati oldalán található a közösségi ház, az előírt keletelési irányból jobban kimozdított templom mögött kapott helyet a parkoló. Az előírástól eltérő keletelést tervező a címünnep napkeltéjéhez igazítja, amely azonban változó ünnep, valamint az épített lakótelepi környezet a csillagászati napkelte szögét névlegessé teszi. A telek elrendezése, a kert megfogalmazása jó, a templom körüljárható. A homlokzat anyaghasználata heterogén, a torony és a kupola illeszkedése gyenge. Formahasználatában a templom tömege burjánzó, épületszerkezetileg kiforratlan (sík zárófödémre helyezett kupola). A szentély és a hajó vizuális kapcsolódása kicsi. A pályamű a felhívásban maximált nyolc tervlap helyett tizenegy tervlapot tartalmaz. A bírálóbizottság e formai vétség miatt a pályaművet nem zárta ki.

18. ssz. pályamű bírálata BE241052379HU

Az ingatlan nyugati végébe helyezett kör templom gyűrűrendszerére illeszti a tervező a közösségi házat és a hátsó kertet, e mögé rejtve a parkolót. Az épületegyüttes elhelyezése úsztatott, a kert vizuális vagy fizikai elválasztása nélkül. A hangsúlyosan centrális alaprajzhoz a szentély kapcsolása ebben a pályaműben is rész megoldásokat eredményezett liturgikus szempontból. Így a protézisz liturgikus kapcsolódása hibás. Kedvező a körtemplom bejárat kialakítása, a centrális és tengelyes szerkesztés ötvözése. A hangsúlyos harangtorony kilátóként való értelmezése a tízemeletes panelházak szomszédságában kétséges. A hajó tetején körbefutó terasz, annak lelátószerű lépcsőzése ötletes, de a templomtető közösségi célú kialakítása, és különösen odatervezett, betekintő és kitekintő ablaksor aliturgikus. Görögkatolikus liturgikus hagyományuknak nem része a kertbe tervezett szoborpark sem.

19. ssz. pályamű bírálata 9 025 0693408 9

Az ingatlan nyugati végében kialakított centrális tér közepébe helyezett templomépület uralja a Derék utca felőli látványt. A lépcsőzetes, kereszt alaprajzú térhez keresztirányú félkör záródású terekben találhatóak a járulékos helyiségek. A templom belső elrendezése liturgikusan jó, a protézisz része finomítandó volna. A bejáratnál hiányzik a belső szélfogó, így a pitvar. A kupola nagy bevilágító felülete elé függesztett álkupola gyűrűszerű, indirekt fényt enged csak be a hajóba, a szentély záródása fényben gazdag. Figyelemreméltó az ikonokráfiailag pontos ikonosztázion-kollázs a tervlapon.

20. ssz. pályamű bírálata 9 025 0693407 2

A pályamű letisztult formájú templomépülete jól ötvözi a centrális és tengelyes térképzést. A zárt fallal körbevett templomkert szükséges mértékig perforált, a kerítés dél-nyugati sarkában húzódik meg a közösségi ház. A sarokba helyezett közösségi ház miatt a kívülről megjelenő három méter magas kerítés részben takarja a templomot, de a vertikálisan meghúzott templomépület jól harmonizál a mögötte lévő panelházak függönyével. A

templom belső elrendezése liturgikusan megfelelő, belsőépítészete kiforrott. A homlokzata, szűk ablakai, egyszerű formavilága jól ellenpontozza a környezetét. A beérkezett pályaművek közül csak néhány pályamű – így a 20-as számú pályamű is – vette figyelembe az ingatlan meglévő lejtését a Derék utca felé. A kétirányú karzat ötletes, a bejárati ajtó centrális feltárhatósága talán jobb volna. Az attikafalás hajózáródás miatt adódó belső vízvezetés nem szerencsés, de az épületnek elegáns megjelenést ad. Megemlítendő, hogy műszaki leírásában a tervező a mai elszabadult kivitelezési árakhoz képest is biztonságos bekerülési költséggel kalkulál.

A bíráló bizottság egyhangú döntéssel a pályaművet **második díjban részesíti**.

21. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A kör alaprajzú hajóból építkező templomépületet az ingatlan nyugati végébe helyezi a tervező, mögé téve a parkolót, kettéosztva az ingatlant, annak keleti végébe helyezve a közösségi házat. A részben organikus formákkal építkező templomépület alaprajzilag a liturgikus hagyományuknak nem felel meg. Hibás a diakonikon és protézisz helyiségkapcsolata, és értelmezhetetlen a raktárelhelyezés is. A görögkatolikus liturgikus hagyománynak nem részei a betervezett keresztúti stációk és szobrok sem. A műszaki leírásban javasolt ikonográfiai program is hibás. A külső szentély fölé javasolt karzatabővítés a bizánci hagyománnyal ellentétes. A szentély mögött a parkoló túloldalán a templom tengelyében elhelyezett közösségi ház a szimmetrikus pozícionálás miatt túl hangsúlyos.

22. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A torony, templom és közösségi ház, valamint a kialakított kerítésrendszer egy kellően szeparált templomkertet hoz létre, ugyanakkor a templom körüljárhatóságát akadályozza. A szabályos négyzet alaprajzból építkező templom a szükséges előcsarnok és szentély miatt hangsúlyosan keresztházassá vált. A fény rendkívül erős és intenzív délről, nyugatról és északról, azonban pont az oltár, a szentély sötét marad, ellentétesen az oltár–belső szentély liturgikus szimbólumrendszerével. A liturgia legszentebb részét ezáltal a legsötétebb részre helyezi a tervező. A protézisz mérete, helyiségkapcsolódása hibás. Pozitív az előcsarnokból nyíló gyóntatóhelyiség száma.

23. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A templom és közösségi ház közös tömeget alkot, egymással harmonizált tetőalakkal, de a kettőt elválasztó körmeneti térrel. A templom alaprajzilag letisztult, liturgikusan megfelelő. Az ikonosztázion előtti kiemelt üveg bevilágításáv erős fényt ad a külső szentélynek, világos templomhajót eredményezve. A szentély lőrés ablakaival ehhez képest sötétebb. Az ikonosztázion vázolt formavilága nem illeszkedik a templom letisztult szerkezetéhez.

24. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

Az ingatlan zárt kertté rendezett terének közepén található a tradicionális kilencosztatú térből építkező templom, amely hosszú távú célként 2040-re vetíti előre a teljes

kiépíthetőséget. A kert kelet felől jól lezárja a közösségi ház alacsony tömege. A zárt kerten kívül, az ingatlan keleti részébe rejtve helyezi el a parkolókat.

A templom tömegképzése kívülről letisztult, egyszerű.

A templom alaprajzilag liturgikus szempontból megfelelő, kívülről jól körüljárható. Kívül kifogásolható az északi, árnyékos oldalra tervezett szökőkút. A templom kupolarészét kereszt kimetszésű tetőkibúvó töri meg, amely a kupola kifestésének ikonográfiai lehetőségét korlátozza. Épületszerkezetileg kedvezőtlen az attikafalas lapostető, így rejtett csapadékvíz elvezetés.

A pályamű koncepcionális felépítése, szakági megfogalmazása alapos, részletgazdag.

25. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A telek nyugati végébe helyezett centrális templom alaprajzi formája hullámzó falazatra tiszta emelt gömbszelet kupola. A kerített ingatlan délnyugati határába függőleges felkiáltójelként harangfal magasodik. A kert keletről egyszerű közösségi ház szegélyezi, amely mögött van rejtve, szerencsés kialakítással a parkoló. A templom jól körüljárható.

A belső szentély–diakonikon–protézisz és ezek bejárata teljesen rossz helyiségkapcsolatokkal rendezett, liturgikus mozgásokhoz alkalmatlan. A diakonikon rossz oldalon van. A kántorszék ikonosztázion mögé van helyezve, ami a liturgiavégzést akadályozza. A gyóntató helyiség kötelező elkülönülését nem biztosítja a tervben. Ablaktalan, ami aliturgikus.

A látványterven a templom kerítőfala fényes aranyfelületű, míg az egyszerű kupola hófehér. Ezek tényleges felületképzésének kialakíthatósága (javasolt rézlemez, illetve fehér kerámia mozaik) kérdéses. A görögkatolikus hagyományoknak nem része a kertbe javasolt szobor.

26. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A telek északi oldalára rendezett templom és közösségi ház közötti belső kert csak egy parapetfallal szeparált, így egyszerre nyitott és zárt a lakótelep rendszerében. A parkolókat a felhívásban rögzítettel szemben az ingatlan keleti határán futó útra fúzi fel, ráadásul részben idegen ingatlanon.

A templomtömeg külső megformálása geometriai formák sokféleségéből építkezik. Főbejárat rejtett és hangsúlyos teljes déli megnyitása a liturgikus mozgások szempontjából igen kedvezőtlen. A kupola előírt felületképzése aliturgikus, a kötelező belső díszítőfestést kizárja.

A templom helyiségeinek elrendezése zilált: Az oldalhajó északon az ikonosztázion mögé ér, a protézisz félreeső nyúlványban kap helyet, a bejárat és oltár oldalsó direkt vizuális kapcsolódása zavaró.

27. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A telek keleti végébe helyezett templom elhelyezkedésében maradéktalan biztosítja a körüljárhatóságot, a telket keletről és északról határolt urnafal-kerítés pedig a templom mögötti kertrészt elcsendesedő területként biztosítja. A templom helyzete miatt az északi oldalhatárra rendezve áll a közösségi ház, amely tengelyében jól kapcsolódik a

templomhoz. A kiírással szemben a közösségi ház emeletes, felül parókia elhelyezését javasolva, igaz ennek alaprajzi megadása nélkül, de a közösségi házon keresztüli feltárással. Emiatt azonban a közösségi ház tömege károsan konkurál a templommal. Azon kevés pályamű közé tartozik, amely nemcsak észrevette a telek számottevő lejtését, de azt a tervezésben előnnyé kovácsolta. A kert megfogalmazása megfelelő.

A templom szerkesztése alaprajzilag hagyományos, a hajó lefedésének keresztbe forgatott hármas henger-rendszere friss megjelenést ad. A templombelső liturgikusan megfelelő, praktikus megoldás a protéziszt és diakonikon széleinek niche leválasztása. A külső megközelítés elhelyezését a tervező felcserélte, azt a protéziszhez téve.

A templomhajót osztó négy hangsúlyos oszlop arányos templombelsőt ad, amely különösen állandó padok behelyezése nélküli használat mellett szerencsés.

A templom természetes megvilágítása jól szerkesztett, a szentélyt kiemelő. Belsőépítészeti kifarított pályamű.

A műszaki leírás előzményekben, előképekben, szerkesztési indoklásában részletező.

28. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

Az északi telekhatárra szervezett egyszerű téglalap kontúrú templom és közösségi ház zárt kertbe szervezett. A templom tömege kívülről egyszerű, ablaktalan. Nem szerencsés a közösségi ház és templom közötti térbe tervezett medence.

Kerülendő a bejárati fal, földig üvegezett kiképzése, amely akadálytalan vizuális kapcsolatot biztosít a belső tér és külső tér között, ennek kifejezett kerülését kérte a felhívás. A templombelső megvilágítását a bejáraton kívül a karzat intenzív felülvilágítója, a külső szentély felülvilágítója uralja, fényes belső teret eredményezve. Ehhez képest sötétebb a belső szentély.

A templom alaprajzilag letisztult liturgikus szempontból megfelelő. A külső körüljárhatóság biztosított.

29. ssz. pályamű bírálata WAYBILL 14 6376 7351

A nyugati telekhatárra kitolt négyzetes templom tömege hangsúlyos utcaképet ad a fő megközelítési irányból. A téglatest hajótömegre szerkesztett félgömb kupolát felülről oszlopokra állított fordított gömbcikkely fedi. Az épület szakrális jellegét szinte csak a homlokzatára helyezett kereszt mutatja. A javasolt tetőkiképzés, valamint a panteonnal rokon csúcsponti kivágás számos szerkezeti, üzemeltetési aggályt vet fel.

A telek északi részének közepén elhelyezett egyszerű közösségi ház telepítése szerencsés, a templomkertnek jó szervezést biztosít, azonban kedvezőtlen, hogy a teljes templomkert a szentély mögé került.

A templom alaprajzi megoldása szerencsétlen. Az északi oldalra helyezett bejárat csak megtörtén közelíthető meg, ráadásul részben a szentély mögül. Az északi hajóbejárat a sötétség oldala, a templomépítés liturgikus hagyományaiban szintén példátlan, s a jelen telek adottságait tekintve teljesen indokolatlan is. A bejárat rejtett, megtört megközelítése a külső körmenetek végzését és a templomajtóhoz rendelt liturgikus események végzését rendkívül rontja. A tervező a protézisz és diakonikon előírt oldalát felcserélte. Kupola előírt belső felületképzése a belső díszítőfestést kizárja, így a felhívással ellentétes.

30. ssz. pályamű bírálata WAYBILL 14 6376 7572

A templom, közösségi ház és parkoló telepítése kedvező koncepción alapul. A két épületet szerves rendszerré kovácsolja a templom köré szervezett, körbefutó, oszlopokra állított tető.

A templom külső megjelenése zavaróan formagazdag. A kupola építmény indirekt bevilágítási rendszere igen összetett, a belső díszítőfestést korlátozza, üzemeltetési szempontból nehézkes.

Ötletes az aszimmetrikus, így ezáltal részben variábilis karzat javaslat, szerencsés módon az északi oldalra telepítve.

Alaprajzilag letisztult templombelső liturgikus szempontból megfelelő. A templom kiválóan körüljárható, a tervezett tetőrendszer ezt jól támogatja.

31. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A telek nyugati felének súlypontjába helyezett templom az utcaképet uralja. A telek keleti felében található az északi telekhatárra szervezett közösségi ház és a mögé helyezett parkoló.

A templomtömeg egyenlőszárú kereszt alaprajzra épített centrális kupolás szerkesztésű, hangsúlyos íves kiképzésekkel. Külső megjelenése hagyományos, letisztult.

A merev alaprajzi kiindulás öncélú keresztzárny kinyúlásokat eredményezett, keresztházas hajót adva. A kupolát alátámasztó ívrendszer tagolt belsőt ad, amely gazdag ikonográfiai program megfestését teszi lehetővé.

A bíráló bizottság többségi döntéssel a pályaművet **első díjban részesíti**. A többségi döntés mellett China Tibor bírálóbizottsági tag különvéleménnyel élt (lásd 2.6 pont).

32. ssz. pályamű bírálata PC 000 52827958 001 4025 000000

Az egységes rendszerbe foglalt templom és közösségi ház elrendezése és kiképzése a lakótelepi környezetben homlokzatként formálja meg azok felülnézetét. A kör alaprajzú belső templomhajó külső megjelenése cseppformát ölt gazdag felülvilágítással.

A belső szentély–diakonikon–protézisz és ezek bejárata rossz helyiségkapcsolatokkal rendezett, a liturgikus mozgásokra alkalmatlan. A gyóntató tér hajó felőli széles kapcsolata liturgikus használatra nem alkalmas. A keresztelő tér köztes elhelyezése zavaró, mivel nem kapcsolódik az előtérhez, de nem is keresztelő kápolna jellegű külön tér, hanem a hajóhoz kapcsolódik túl hangsúlyosan.

A terv kidolgozottsága szerény.

A parkolókat a felhívásban rögzítettekkel szemben a tervező a gyalogos sétányra fűzi fel, amely nem gépkocsi közlekedésre szolgál.

33. ssz. pályamű bírálata PN 000 51177010 001 4025 000000

Az egyszerű, nyújtott téglalap alaprajzból építkező templom tömege egyszerű, a nyugati végében felkiáltójel szerű kapuépítménnyel, melyben helyet kaptak a harangok. A bejárat kapu rendszere a betlehemi Születés bazilikára utal.

A telek keleti végében áll a közösségi ház, tányérszerű, oszlopokra állított körbefutó előtetővel. A közösségi ház a szentély mögötti térre túl erősen települ rá. A közösségi terem vizuálisan csak észak felé és az északkeleti teleksarok felé nyitott.

A belső szentély–diakonikon–protézisz és ezek bejárata teljesen rossz helyiségkapcsolatokkal rendezett, liturgikus mozgásokra alkalmatlan. A diakonikon rossz oldalon van.

A templom körüljárható, a déli főbejárat elhelyezése körmeneti szempontból nem kedvező.

Görögkatolikus hagyománynak nem része a tervezett orgona.

A templomhajó javasolt függönnyel való kettéosztása a liturgikus térhez méltatlan.

A felhívásban kötelezően előírt 10 darab parkoló elhelyezéséről a pályamű nem gondoskodott.

A tervező a pályaművének nyilvános bemutatásához **nem járult hozzá**.

34. ssz. pályamű bírálata PA 000 38746185 00 4 0000

A telek közepére helyezett templom és a köré szervezett templomkert, a határoló közösségi házzal és az észak felől övező előtető rendszerrel szerves egységet képez. A központi térképzés nyugat felé széles lépcsősorral nyitott. A telek keleti végébe rejtve található a szükséges parkoló.

A téglaburkolatú templom formavilága letisztult, hagyományos szerkesztésből épített.

A hajó tömegétől finom metszéssel – fényfüggönnyel leválasztott előtér és harangház átmenetet képez a templomba lépőnek. Arányos a szentély zárófalának csak kívül érzékelhető kibillentésébe (rézsűjébe) rejtett plusz térképzés, amely egyben hangsúlyt ad a szentély külső megjelenésének is.

Finomítandó a hajóba bútorszerűen benyúló ikonosztácion elhelyezése, ami két oldalon nehezen használható tereket eredményez.

A lépcsőzetes kupola szokatlan megjelenést ad, belső díszítő festéshez nem szerencsés. A kupola alatti teljes fénygyűrű bevezetés megvalósítása, részletkérdései nehezek.

Az alaprajz letisztult, liturgikus szempontból megfelelő. A templom kiválóan körüljárható. Különösen értékes gondolat a templomot keretező keletre helyezett gyülekezeti ház és az északi oldalon futó kerítésfal fölött végigfutó tető.

A bíráló bizottság egyhangú döntéssel a pályaművet rangsorolás nélküli **harmadik díjban részesíti**.

35. ssz. pályamű bírálata PN 000 51257037 001 4025 000000

A telek nyugati felébe helyezett templom és annak kertje harmonikus térszervezésű. A közösségi ház funkcióit a pályamű két önálló épületbe helyezi a templom mögött és a telek délnyugati sarkában. A parkoló szerencsésen a kerített részen kívül, a keleti ingatlan határra van szervezve.

A templom külső tömegképzése egyszerű téglatest, a hajó felett félgömb kupolával. A látványtervek szerint a homlokzatképzés kannelurázott klinkertégla, amely párkány és megszakítás nélkül folytatódik a teljes félgömb kupolán is, ami azonban nyilvánvalóan megvalósíthatatlan.

A kör alaprajzú hajó és pitvar eltolható íves üvegajtó kapcsolódása nehézkes, üzemeltetési szempontból problémás. A hajó természetes megvilágítása az ikonosztácion felett a hajóval szemben intenzív, míg a belső szentélyben szegényes.

A belső falak jól festhetőek. Az alaprajz liturgikus szempontból megfelelő, a külső körüljárhatóság biztosított.

A javasolt mesterséges szellőztetésre épülő hűtés-fűtés a templomban óhatatlan zajjal, intenzív légmozgással jár, ami kedvezőtlen.

36. ssz. pályamű bírálata PN 000 51253571 001 4025 000000

A nyugati oldalra telepített egyszerű téglalap befoglalójú templom és a keleti oldalra telepített egyszerű közösségi ház közé ékeli a pályamű a parkolókat. Így a parkolók méltatlanul rátelepednek a szentély hátsó falára, a körüljárhatóság méltóságát is rontva.

A templom tömegformálása egyszerű, anyaghasználata jó. Alaprajzi elrendezése liturgikus szempontból kiváló.

Kedvezőtlen a bejárat teljesen üvegkiképzése, a bejárati ajtó melletti és a pitvar déli oldalának áttört határolásának vizuális kapcsolódása a kert irányába.

A kereszthajók végfalainak perforált bevilágítása arányos, a kifesthetőség szempontjából méltányolható. A szentélynek markáns fényt ad a végfal elé sliccelt bevilágító ablaksor. A szentély külső megjelenése teljesen üres. A templom és a gyülekezeti ház építészeti megfogalmazása nem illik a városi környezetbe.

A kert kiképzése szerencsés, szeparáltsága megfelelő, körüljárhatóság biztosított.

37. ssz. pályamű bírálata PN 000 51202327 001 4025 000000

A telek középpontjába helyezett templom téglafallal övezett udvar szegélyén áll. Ezen udvar északnyugati sarka a közösségi ház. A telek keleti vége szolgál parkolóul, így a körmeneti út felfűzi a kerten belüli és kívüli telekrészeket.

Az északi oldalra helyezett bejárat csak megtört útvonalon közelíthető meg, ráadásul hangsúlyosan a szentély mögül. Az északi hajóbejárat a sötétség oldala, templomépítés liturgikus hagyományait figyelembe véve szinte példátlan, s jelen telek adottságait tekintve teljesen indokolatlan is. A bejárat rejtett, megtört megközelítése a külső körmenetek végzését és a templomajtóhoz rendelt liturgikus események végzését rendkívül rontja.

A sípszerűen belógatott nagy számú lámpák a hajótér belső díszítő-festhetőségét erősen korlátozzák.

38. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A kompakt módon felépített épületegyüttes egységes rendszerbe kapcsolja a templomot az elé helyezett közösségi házzal. Alaprajzilag szerencsés a templom és a közösségi ház között az oszlopokra állított átriumos udvar összeköttetés, amely a körmenetek végzését nem zavarja, liturgikusan megfelelő. A templomra való tengelyes rávezetést az elé tett közösségi ház kizárja.

A templom alaprajzilag megfelelő, liturgikusan is jó. A templom körüljárható, a zárt templomkerten kívül találhatóak a parkolók.

A templom tömegformálása kifinomult, igen arányos.

A tervpályázati felhívásban hangsúlyosan szerepeltetett, liturgikusan szükséges belső díszítőfestés teljesen lehetetlen, mivel a falak áttörtek, vagy kifejezetten burkoltak, a kupola pedig faszerkezetű, látszó fatartókkal.

Építészetileg igényesen kidolgozott, alapos pályamű.

A bíráló bizottság egyhangú döntéssel a pályaművet **megvételben részesíti**.

39. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A tervező a telek északi részén, belső feltáró úttal lemetszi a szükséges parkoló területet, mindezt kerítésen kívül helyezve. A maradék telekrészen elhelyezett templom és közösségi ház köré rendkívül gazdag kertprogramot határoz meg. Sajnos a telek megközelíthetőségét a tervező az északi oldalra korlátozza, a gyalogos sétánytól cserjekerítéssel határolódva.

A markáns csonkagúla tetőzetű templom jól körüljárható. Nem kedvező a szentély hátsó falára illesztett fedett, nyitott térrész.

A templom alaprajzilag a négyzetet a körrel ötvözi, az elhelyezhető férőhelyek variabilitását biztosítja. Erőltetett az íves, elhúzható térfal az előtér és a hajó között. A karzat feljáratát a terv közvetlenül az ikonosztázió mellé helyezi, a protézisz külső oldalára, így a karzatra való közlekedés zavarja a liturgia végzését.

Belső díszítő festésre elégtelen a tervezett, erre alkalmas felület.

40. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A közös tengelyre szervezett templom és közösségi ház megjelenésében egymással részben konkuráló párost alkot.

A templom külső megformálása számos geometrikus formából összeépített, kiforratlanságot mutat. A kupola alatti óriási ablakosor a templom többi részéhez képest túlzó. A templom centrális szerkesztésének előtérbe vezetett megjelenítése zavaró. A belső látványterv fényes kupolájának ábrázolása hibás, hiszen fény nem a kupolából, hanem annak gyűrűje mentén jut a hajóba felülről, indirekt módon.

Alaprajzilag a templom megfelelő, kívülről körüljárható.

41. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A telek utcafronti megjelenését uralja a három egymás mellé helyezett épülettömeg, északról dél felé haladva: közösségi ház, templom és torony. E három épület azonban három különféle formavilágot hordoz, nem képeznek szerves épületegyüttest.

A templomhajó négyzet alaprajzú, üvegkupolával fedett, sarkai mentén ívesen faragott tömegként áll a telek közepén.

Alaprajzilag a templom a liturgikus előírásoknak megfelel. A pályamű a templom esetleges későbbi bővítésére is megoldást nyújt.

A liturgikusan szükséges belső díszítőfestésre alkalmatlan.

42. ssz. pályamű bírálata egyedi azonosítási jel: NINCSEN

A tervező közös épület egységbe fogalmazza a templomot és a közösségi házat, kettő között a körmeneti teret meghagyva.

A parkolók itt is az északi telekhatárra rendezték a belső feltáró úttal, mint 39. ssz. pályamű esetében, azonban itt kedvezőtlenebb, hogy a parkoló a kerített templomkerten belül maradt. A templom körüljárható, a kert megközelíthetősége jó.

A belső szentély–diakonikon–protézisz, és ezek bejárata teljesen rossz helyiségkapcsolatokkal rendezett, liturgikus mozgásokhoz alkalmatlan. Liturgikusan hibás, hogy mind a keresztlő kápolna, mind a gyóntató csak a templomon kívülről közelíthető meg. A hegyesszögű kiugró alaprajzi elrendezés miatt a külső körmenetek végzésére a térszervezés kedvezőtlen.

Görögkatolikus hagyománynak nem része a javasolt szobor.

2.4 A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA ÉS DÍJAK ELOSZTÁSA

A pályaművek díjazására és megvételére bruttó 2 000 000 forint áll rendelkezésre.

A első díj összege: bruttó 1 000 000 Ft, valamint a tovább tervezés joga. (Az engedélyezési tervekre vonatkozó szerződéstervezet szerinti díj bruttó 7 120 000 forint, a kiviteli tervekre vonatkozó szerződéstervezet szerinti díj bruttó 9 660 000 forint.)

A legnagyobb kiadható díj összege: bruttó 1 000 000 forint.

A megvétel legkisebb összege: bruttó 100 000 forint.

A bírálóbizottság a beérkezett pályázatok egymáshoz viszonyított értéke alapján a fenti értékhatárok szerint határozta meg a díjak és a megvételek összegét.

A díjazásban és megvételben részesült pályamunkák a kiíró tulajdonába kerülnek, azokat részben vagy egészben további ellenszolgáltatás nélkül felhasználhatja a szerzői jogi előírások betartásával.

A bírálóbizottság a pályázatot sikeresnek és eredményesnek ítélte meg, így javasolta, a kiírásban szereplő teljes pénzügyi keret kiosztását, a pályaművek egymáshoz viszonyított arányos mértékkel az alábbiak szerint.

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követően a bírálóbizottság szavazás alapján az alábbi többségi döntést hozta.

1. díj:	31. ssz. pályamű	bruttó:	700 000 Ft
---------	------------------	---------	------------

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követően a bírálóbizottság egyhangúlag az alábbi döntést hozta.

2. díj:	20. ssz. pályamű	bruttó:	500 000 Ft
---------	------------------	---------	------------

Megosztott, rangsorolás nélküli két 3. helyezett:

3. díj:	2. ssz. pályamű	bruttó:	300 000 Ft
---------	-----------------	---------	------------

3. díj:	34. ssz. pályamű	bruttó:	300 000 Ft
---------	------------------	---------	------------

<u>megvétel:</u>	<u>38. ssz. pályamű</u>	<u>bruttó:</u>	<u>200 000 Ft</u>
------------------	-------------------------	----------------	-------------------

összesen,	bruttó:	2 000 000 Ft
-----------	---------	--------------

A díjak elosztásáról, az egyes díjak mértékéről a bírálóbizottság egyhangú döntést hozott a fentiek szerinti díjösszegeket véglegesítve.

2.5 KÜLÖNVÉLEMÉNY

China Tibor zsűritag, Debrecen MJV küldött elfogadta a zsűri többségi döntését, azonban a zárójelentésben az alábbi különvéleménnyel kíván élni:

„Mint Bíráló Bizottsági tag, és mint a város főépítésze ezúton szeretném kifejezni, hogy a zsűri döntését, - mivel az a BB által elfogadott rend szerint történt - elfogadom, de nem tartom a magam részéről helyes döntésnek.

Személyes véleményemet a nyertes tervvel kapcsolatban az alábbiakban szeretném kifejezni fentiek magyarázataként.

A legjobbnak ítélt pályamű számomra esetleges telepítésű, nincsenek egzakt módon definiált telekhasználati megoldásai. A templom belső térképzése, bár a liturgiának megfelel mégis zavaros (kettős ívrendszer mögötti nyeregvetős rész, majd kupolás szentély), technikailag nehezen kivitelezhető, így drága, felesleges térbővületeket hoz létre, - kizárólag az alaprajzi szerkesztés miatt -, ahonnan a szertartás nem látható. Tömegképzése túltagolt, formailag nem esztétikus, ráadásul nagyobb épületet próbál sejtetni, mint ami valójában, így még inkább eltörpül a hozzávetőlegesen kétszer olyan magas lakóépületek között. Nem fedezhető fel a templom és az alultervezett gyülekezeti ház építészeti - kompozíciós kapcsolata. Az időben visszalépő megjelenése anakronisztikusan viszonyul a környezetéhez, és abszolút értelemben sem teremt kortárs építészeti értéket. Teljes tévedés a kerítés a bemutatott formában.

Sajnálatosnak tartom, hogy liturgiailag az elvárásoknak legalább ennyire megfelelő, ugyanakkor magas építészeti értéket képviselő pályaműveket, a nyertes pályamű maga mögé utasított.”

Benczúr László zsűritag, Magyar Építész Kamara küldöttje a fenti különvéleménnyel egyetért, s kérte ennek jegyzőkönyvbe rögzítését.

2.6 TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA TETT DÖNTÉS

A kiíró az első díjazásban részesült pályázóval továbbtervezési szerződést kíván kötni a tervpályázat tárgyát képező templom engedélyezési terveire a tervpályázati felhívás mellékletét képező tervezési szerződésminta alapján, és opcionális joggal a kiviteli terveinek elkészítésére is.

A kiíró fenntartja magának a jogot, hogy a továbbtervezésre vonatkozó szerződéstervezetben rögzített feltételekhez – amennyiben annak nincs jogszabályi akadálya – ragaszkodjon, beleértve a tervezési díjakat is. A továbbtervezésre vonatkozó

szerződéskötéskor a felek a szerződéstervezettől egyetértés esetén eltérhetnek, amennyiben a jelen tervpályázatban rögzített feltételek nem sérülnek.

A bírálóbizottság az első díjasnak kijelölt 31. ssz. pályamű tovább tervezéséhez az alábbi észrevételeket teszi, tervmódosításokat kéri:

- Vizsgálja felül a teherhordó rendszerét elsősorban a templomhajó vonatkozásában. Indokolt lehet a hevederívek vizuális belógásának csökkentése, a köztes mezők süllyesztésével.
- A belső térképzésben következetesebb formai lezárást javasolunk, igazodva az íves támrendszerhez – zavaró az oldalhajók vízszintes síkzáródása, de a szentély nyeregtetős záródása is.
- Vizsgálja felül a kapuépítmény önálló szerkezeti kialakítását, mivel indokoltabb volna annak szervesebb kapcsolása a templomtömeghez.
- Vizsgálja meg a torony bejárattól északra való áthelyezésének lehetőségét, hogy a templom és a kupola látványa a közlekedési csomópont irányából jobban megjelenhessen.
- Vizsgálja felül a torony magasságát, mivel az aránytalanul alacsony a hajó magasságához képest.
- Javasolt a kereszthajók szélességének csökkentése, hogy keresztirányban ne legyen ennyire széthúzott a tér.
- Az ikonosztáziont vizsgálja felül, hogy szervesebben illeszkedjen ebbe a szerkezeti rendszerbe.
- Belső körbefutó vízszintes csík (párkány) felesleges.
- Vizsgálja meg a bejárati ajtó pozícióját a hármaskapuzattal kapcsolatban, javítva azok egymáshoz való kapcsolódását.
- Vizsgálja meg a szentély magasságát, annak emelhetőségét.
- Vizsgálja meg a kupolapárkány kinyúlásának csökkentését.
- A kerítés újragondolása szükséges, mivel az teljes ellentmondásban van az épület megjelenésével, formavilágával.
- A közösségi ház telepítése nem igazolja a differenciált telekhasználatot.
- Vizsgálja meg a közösségi házon is a templom ablakformájának továbbvitelét – esetleg árkádos előtérrel.

2.7 ZÁRADÉK, ALÁÍRÁSOK

Jelen tervpályázati zárójelentést, a bírálóbizottság felolvasás után lezárta és egyhangúlag jóváhagyta.

Debrecen, 2018. május 2.

Bírálóbizottság zsűriző tagjai:

Kocsis Fülöp
metropolita, a bírálóbizottság elnöke

Dobos Péter Imre
bírálóbizottsági társelnök

Terdik János
parókus, a bírálóbizottság tagja

Benczúr László
bírálóbizottsági tag (MÉK küldött)

China Tibor
bírálóbizottsági tag (Debrecen MJV küldött)

Szavazásra nem jogosult szakértők:

Nyirán János
fődiakónus, szakértő

dr. Terdik Szilveszter
szakértő

A bírálóbizottság munkáját segítő személyek:

Perge György
szakmai titkár

Hajós Bence
főmérnök

Miután a bírálóbizottság a zárójelentést elfogadta és véglegesítette, kibontottuk a borítékokat. A pályaművek szerzői az alábbi tervezők:

DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK

1. díjban részesült - díj bruttó 700 000 Ft és a továbbtervezésre vonatkozó szerződés

31.sz. pályamű

Építész tervező: Fiers Márton (É 13-1260); Munkatárs: Lovas Katalin

2. díjban részesült – díj bruttó 500 000 Ft

20. ssz. pályamű

Építész tervező: Rónaszéki Gábor (É 01-6052), Csűri Johanna (É 01-0495);

Szakági tervezők: Fejér Szabolcs, Vörös Tamás, Klézli Noémi

Munkatárs: Ellenrieder Orsolya, Tornyai Dávid

3. díjban részesült (rangsorolás nélküli megosztással) - díj bruttó 300 000 Ft

2. ssz. pályamű

Építész tervező: Eperjesi Szabolcs (É 05-0471)

Szakági tervezők: Kozma Sándor, Münnich Gábor, Szilágyi Zsolt

Munkatárs: Kiss Attila

34. ssz. pályamű

Építész tervező: Novák Róbert (É 09-0599)

Megvételtben részesült - díj bruttó 200 000 Ft

38. ssz. pályamű

Építész tervező: Fenes Tamás DLA (É/1 07-0367), Vörös Tamás DLA (É 01-0409)

Munkatárs: László Noémi

TOVÁBBI PÁLYAMŰVEK

1. ssz. pályamű

Építész tervező: Boda István (É 01-6314)

3. ssz. pályamű

Építész tervező: Péterffy Miklós (É/1 01-2955); Munkatárs: Dőry Bálint

4. ssz. pályamű

Építész tervező: Szilágyi Balázs, Rónai Károly (É/1 18-0048)0

5. ssz. pályamű

Építész tervező: Répás Éva (É 01-4292), Árvai András

6. ssz. pályamű

Építész tervező: Keller Ferenc (É1 13-0401)

7. ssz. pályamű

Építész tervező: Bálint Tamás (É 13-1494)

8. ssz. pályamű

Építész tervező: Csomay Zsófia (É1 01-0044), Eke Dániel; Szakági tervezők: Gát Géza, Oltvai Tamás

9. ssz. pályamű

Építész tervező: Rudolf Mihály DLA (É/1 05-0107); Munkatárs: Orliczki Gábor, Molnár Katalin

10. ssz. pályamű

Építész tervező: Bende Katalin (É 08-0521)

11. ssz. pályamű

Építész tervező: Bártfai-Szabó Gábor (É/1 13-1277); Munkatárs: Radnóczy Kinga, Fekete Csilla, Agyagási Iulia, Jánosi Dávid

12. ssz. pályamű

Építész tervező: Mészáros János (É/1 13-0102), Mészáros András

13. ssz. pályamű

Építész tervező: Roth János DLA (É1 01-0004), Molnos Attila
Szakági tervezők: Zámbo Ernő, Oltvai András, Ivanics Zoltán

14. ssz. pályamű

Építész tervező: Györffy Zoltán (É1 09-0526)

15. ssz. pályamű

Építész tervező: Agyagási Sándor (É 01-6296)

16. ssz. pályamű

Építész tervező: Vass-Eysen Áron (É 03-0385), Máté Tamás (É 17-1496)

17. ssz. pályamű

Építész tervező: Plander László (É 20-0090); Szakági tervezők: Krémer József, Cseke Csaba, Pék Sándor, Szabó Szilveszter; Munkatárs: Kötelesné Horváth Ildikó Ágnes, Krémer József

18. ssz. pályamű

Építész tervező: Kovács András (É1 09-0088); Szakági tervezők: Kiss Imre, Hámori Sándor;
Munkatárs: Kovács György

19. ssz. pályamű

Építész tervező: Csóka Attila Róbert (É 01-6477), Molnár Szabolcs (É 06-0418), Smiló Dávid; Szakági tervezők: Szöllősi Levente, Alibán Dénes
Munkatárs: Árkovics Lilla, Csendes Bernadett, Budai Péter, Cselényi Bence

21. ssz. pályamű

Építész tervező: Nagy László (É 13-0812)
Szakági tervezők: Falusi László, Tóth Sándor, Donáczai Péter

22. ssz. pályamű

Építész tervező: Bollók Gáspár (É 01-3718), Szokolay Béla, Gutowski Robert, Dely-Steindl Barnabás (É 13-1084); Szakági tervezők: Dr. Hegyi Dezső, Lakner László; Munkatárs: Kovács Hunor László

23. ssz. pályamű

Építész tervező: Csöngye Krisztián (É 01-6405), Varga Péter; Szakági tervezők: Bimbó Gábor István, Kristián Róbert, Turi Ádám, Nagy Béla

24. ssz. pályamű

Építész tervező: dr. Kiss Zsolt István (É/1 01-1295), Tóth Viktor, Juhász Dávid

Szakági tervezők: Sterner Pál, Garancsy András, Kun Gábor, Pataky Rita, Nagy Béla, Bognár Emese

25. ssz. pályamű

Építész tervező: Tótszabó Tamás (É 01-6292) Tóth Dávid, Monori László, Kis Ferenc

26. ssz. pályamű

Építész tervező: Vilics Árpád (É 06-0381), Fazekas Katalin DLA

Munkatárs: Baranyi Ágnes, Gróf Fanni, Mókos Mariann, Vereb-Dér Anna

27. ssz. pályamű

Építész tervező: Csanády Gábor Mátyás DLA (É1 01-0756)

Szakági tervezők: Aninger Judit, Zvolenszki László

28. ssz. pályamű

Építész tervező: Bózsó Csongor (É/1 01-0712)

29. ssz. pályamű

Építész tervező: Nagy Gábor, Vikartovský László (1542 AA)

30. ssz. pályamű

Építész tervező: Havadi Erik (É 01-0490); Munkatárs: Mészáros Eszter, Burits Oktáv

32. ssz. pályamű

Építész tervező: Nemes Gábor Phd (É 01-4265); Munkatárs: Hajas Ágnes DLA

33. ssz. pályamű

Építész tervező: Ritter Dániel (É 05-0501); Munkatárs: Malustyik Orsolya, Borsos Lilla

35. ssz. pályamű

Építész tervező: Batizi-Pócsi Gergő (É 01-6211), Batizi-Pócsi Péter, Varga Bianka

36. ssz. pályamű

Építész tervező: Páll András (É 01-6302); Munkatárs: Páll-Sámson Rita

37. ssz. pályamű

Építész tervező: dr. Zoltán Erzsébet Szeréna (É1 02-0619), Rácz Tamás

39. ssz. pályamű

Építész tervező: Szabó Máté (É 01-6124)

40. ssz. pályamű

Építész tervező: Füzes András (É/1 01-4884)

41. ssz. pályamű

Építész tervező: Kasuba János (É 09-0193); Szakági tervezők: Sándor Tamás

Munkatárs: Krucsó Csaba, Surányi Norbert

42. ssz. pályamű

Építész tervező: Beöthy Mária dr. Kiss Antalné (É1 01-1299), Várnai Bence Gábor (É 01-6300)


Hajós Bence, főmérnök